

Filozofie pro umělou inteligenci
Navazující magisterský studijní program

Vzorový test pro písemnou část přijímací zkoušky

I. Test z logiky

Zakroužkujte všechny správné možnosti.

1. Modus ponens je:

- a) $(p \wedge q), p / q$
- b) $(p \rightarrow q), \neg q / \neg p$
- c) $(p \rightarrow q), p / q$**
- d) $(p \rightarrow q), q / p$
- e) $(p \vee q), \neg p / q$
- f) $(p \rightarrow q), \neg p / \neg q$

2. Negací tvrzení $\exists x (P(x) \wedge (R(x,y) \vee S(y,x)))$ není:

- a) $\forall x (P(x) \rightarrow \neg (R(x,y) \vee S(y,x)))$
- b) $\forall x (\neg P(x) \vee (\neg R(x,y) \wedge \neg S(y,x)))$
- c) $\neg \exists x (P(x) \wedge (R(x,y) \vee S(y,x)))$
- d) $\forall x ((R(x,y) \vee S(y,x)) \rightarrow \neg P(x))$
- e) $\neg \exists x (P(x) \wedge \neg (\neg R(x,y) \wedge \neg S(y,x)))$
- f) **$\neg \exists x (P(x) \wedge \neg (R(x,y) \vee S(y,x)))$**

3. Opakem věty „Blangálíci vrzají“ je:

- a) Žádný blangalík nevrzá.
- b) Kdo nevrzá není blangalík.
- c) Někteří blangalíci nevrzají.**
- d) Není blangalíkem, kdo nevrzá.
- e) Neexistuje blangalík, který by vrzal.
- f) Neexistuje blangalík, který by nevrzal.

4. Ekvivalentní s tvrzením „Ne všichni střápetíci jsou tumpachové a popletení“ je:

- a) Tumpachové a popletení jsou jen někteří střápetíci.
- b) Někteří střápetíci nejsou tumpachové nebo nejsou popletení.**
- c) Někteří střápetíci nejsou tumpachové ani popletení.
- d) Žádný střápetík není tumpachový a popletený.
- e) Žádný střápetík není tumpachový nebo není popletený.
- f) Neexistuje tumpachový a popletený střápetík.

II. Interpretace odborného textu v angličtině

1. Vyberte pět výrazů (slov či sousloví), které pokládáte za klíčové. Očíslujte je podle důležitosti a napište k nim české překlady.
2. Vyberte tři věty (či souvětí), které považujete za nejvíce relevantní. Očíslujte je podle důležitosti, podtrhněte je a přeložte.
3. Česky stručně shrňte, o čem text pojednává a jaká je jeho hlavní teze a jaké argumenty ji podporují.
4. Česky napište vlastní krátkou reflexi textu.

Putnam devoted considerable effort to the rebuttal of skepticism. In particular, he addressed the oft-touted skeptical claim that, for all one knows, one might be a brain in a vat. As Putnam described it in “Brains in a Vat” (1981), this thought experiment contemplates the following scenario:

A human being (you can imagine this to be yourself) has been subjected to an operation by an evil scientist. The person’s brain (your brain) has been removed from the body and placed in a vat of nutrients which keeps the brain alive. The nerve endings have been connected to a super-scientific computer which causes the person whose brain it is to have the illusion that everything is perfectly normal.

The purpose of the thought experiment, Putnam noted, is “to raise the classical problem of scepticism with respect to the external world in a modern way. (How do you know you aren’t in this predicament?)” Here too, Putnam’s argument follows directly from his theory of meaning. On the externalist conception of meaning, words in the vat brain language do not have the same referents as “normal” words in “normal” human languages because they are not causally connected in the normal way to the referents of normal words. In particular, for brains in a vat, the word tree would refer not to real trees but at best to images of trees produced by a supercomputer and experienced by envatted brains. Likewise, the word vat in the vat brain language would refer not to real vats but at best to images of vats so produced and experienced. “In short,” Putnam concluded, “if we are brains in a vat, then ‘We are brains in a vat’ is false.” The brains-in-a-vat hypothesis is thus paradoxical and self-defeating. Skepticism is, it turns out, fundamentally flawed: the skeptic’s concerns cannot even be expressed in a meaningful way.